

Ešte jedna reakcia na článok:

Smutné brezy...

Pravdu povediac, zvažovali sme, či vôbec reagovať na príspevky, uverejnené v Záhoráku dňa 22.10.2012, týkajúce sa odpovedí na článok „Smutné brezy“, v ktorom pani PhDr. Držíková prejavila svoju lútošť nad hromadným a radikálnym orezaním stromov. Kedže sa ale v reakciach dosť často spomína naše združenie KOZEL a komisia pre zeleň, v ktorej tiež pôsobíme, rozhodli sme sa, že k veci vydáme naše stanovisko. Niektoré uverejnené vyjadrenia totiž môžu spôsobiť precedens v starostlivosti o dreviny nielen v našom meste, ale vzhľadom k dosahu tohto periodika sa dotýkajú celého regiónu.

Ako je už známe, k žiadosti o výrub spoľahlivých briez sme sa postavili záporne a za svojím názorom si stojíme. Pravdou je aj skutočnosť, že by sme nikdy nezáhlásili s takým rozsiahlym zásahom do korún stromov a so spôsobom, akým bola redukcia korún vykonaná. Podľa nášho názoru, zákrok takéhoto rozsahu a pri tomto počte stromov už mali vykonať certifikovaní arboristi, ktorí majú potrebné vedomosti o optimálnom vedení rezov tak, aby sa strom so stresovou situáciou vyrovnal čo najlepšie, aby sa zminimalizovalo riziko hnilobných procesov a infekcií, ktoré v budúcnosti môžu ohroziť vitalitu drevín. Zároveň by estetická hodnota stromov zostala zachovaná v čo najväčšej možnej miere vzhľadom k zásahu. Napriek uvedenému veríme, že stromy sa so zákrokom budú vedieť vyrovnať. Z príspevku „Stanovisko občana bytovky“ je však zrejmé, že nie

pre všetkých bude úspešná regenerácia briez dôvodom k radosti.

Tak, ako pri všetkých žiadostach o výrub briez, aj tu sa na prvom mieste spomínajú alergie. Keď sa povie A treba povedať aj B. Alergia na brezy nie je príčina, ktorá sa dá odstrániť motorovou pliou, ale iba dôsledok ľudskej činnosti pri pachtení sa za „vysokou životnou úrovňou“. Je to však téma na celú knihu, nie na krátky článok. Breza má tú smolu, že alergické reakcie, ktoré vyslováva, sú dosť medializované a verejnosti najznámejšie, hoci v období jej kvitnutia je ovzdušie nasýtené zmesou peľu najrôznejších druhov stromov a rastlín. Tretina našich obyvateľov má nejakú formu alergie – naozaj chceme rúbaním stromov riešiť problémy s poruchami imunity? V tom prípade by sme mohli týmto spôsobom postupne zlikvidovať všetku frekventovanú časť mesta veľmi významnú úlohu. Okrem produkcie kyslíka vytvárajú priaznivú mikroklimu, filtri-

ných úradoch je viac než dosť. Alergiu použijeme ako univerzálny dôvod, ktorý sa najde v každej bytovke, v každej škole, na každom pracovisku, takže by sme mali akúkoľvek likvidáciu drevín dobre odôvodnenú, najmä, keď tento názor zastáva aj lekár. „Ved o tom písal aj v novinách!“ My však s takýmto postojom a riešením nezáhlásime. Polinóza sa nevyhýba ani nám, vieme, ako človeku dokáže znepríjemniť život. Vieme však aj to, že žiadny výrub stromu nás alergie nezbaví.

Druhým spomenutým dôvodom, prečo sú brezy odsúdené na nemilosť, je znečisťovanie okolia. Aj toto je dôvod, ktorý sa dá všeobecne uplatniť pri každej žiadosti. Áno, zo stromov padá lístie, peľ, kvet, semená... Sú to prirodzené biologické procesy. Toto nie je, podľa nás, dôvod na výrub zdravých stromov, ktoré hrajú v takej frekventovanej časti mesta veľmi významnú úlohu. Okrem produkcie kyslíka vytvárajú priaznivú mikroklimu, filtri-

jú a zvlhčujú vzduch, ktorý je zvlášť v dotknutej lokalite výdatne nasýtený exhalátnimi, negatívne vplývajúcimi na zdravotný stav ľudí po celý rok. Na rozdiel od briez, spôsobujúcich prejavy alergie nie celoročne, ale len niekolko týždňov v roku.

Zaujímavý je jeden z výsledkov dlhoročného britského výskumu, ktorý dospel k záveru, že najväčší podiel detských alergií bol v tých časťach mesta, kde bol nedostatočok stromovej zelene. Upchávanie kanalizačných vpustí lístím je problém každoročný a sezónny. Štandardne sa rieši pravidelným čistením vpustí. Prepadávanie kanalizačných vpustí tiež nemôžeme pripisať stromom, ale v prvom rade vozidlám, ktoré cez ňu jazdia a v týchto miestach parkujú.

V treťom bode pisateľ spomenul, že hrozí pád stromu. Týmto rizikom by sme opäť mohli argumentovať u takmer každého dospelého stromu. Rovnako, ako je pri každom aute hrozí riziko do-

pravnej nehody. Ešte asi nikomu nenapadlo z tohto dôvodu zrušiť autá i keď neodškripteľne spôsobujú viac nešťastí ako stromy.

S pánom pisateľom sme sa nikdy nestretli a nerozprávali, nevieme, kto sa rozprával v našom mene s ním. Nie je však pravdou, že naše zamietavé stanovisko k výrubu bolo bez konkrétneho zdôvodnenia. Snažíme sa čo najobjektívnejšie zhodnotiť každú situáciu pri žiadostach o výrub. Radíme sa s odborníkmi, zbierame poznatky od nás i zo zahraničia, aby sme ich mohli uplatniť v situáciach, kedy treba vyjadriť objektívny názor k jednotlivým stromom. Naša snaha brániť nezmyselným výrubom nie je pod vplyvom nejakej sebekej marnomyseľnosti, alebo nekritickej lásky k stromom. Všetky naše rozhodnutia sú ovplyvnené presne tým, čo si želal obyvateľ bytovky vo svojom príspevku: „zeleným“ srdcom a zdravým rozumom.

Ing. Juraj Kabát, Dana Ševčíková



NAŠA ANKETA

Chýbajú vám vyrúbané sakury na senickom námestí? Je podľa vás dostatočným dôvodom na výrub stromov rastúci počet alergií?



Jozef
Končitík,
Senica

„Senické námestie je teraz veľmi pekné, aj keď názory naň sa rôznia. Mne pôvodné stromy nechýbajú, aj nové na dokončenom námestí vyzerajú dobre a bude to ešte lepšie, keď dorastú. Výrub stromov by však nemal byť samozrejmostou. Stromy sú pre človeka potrebné a čím ich je viac, tým lepšie.“



Veronika
Čmaradová,
Jablonica

„Na nové námestie som si zatiaľ stále nezvykla, súčasné stromčeky zatiaľ pôvodné stromy nedokážu nahradíť. Možno, keď budú väčšie, budú pekné, kým však dorastú do krásy pôvodných čerešní, potrvá to. Pokiaľ ide o výrub stromov kvôli alergiam, k tomu sa neviem vyjadriť. Určite by sa v budúcnosti mali na výsadbu vybrať stromy, ktoré nespôsobujú alergie.“



Mária
Tokošová.